

## UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Seksuele Intimidatie**  
 Leden van de kamer  
 (voorzitter) : mr. E.A. Messer  
 (lid) : mr. M. Grotenhuis  
 (lid) : mr. F.J. Koningsveld  
 Juridisch secretaris : mr. M. van de Glind  
 Zaaknummer : T 2022002/2022-75-01

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam : [Betrokkene]  
 Adres : [adres]  
 PC/Gemeente : [woonplaats]  
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

### 2. Aangever/Melder

Naam : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (hierna: KNVB)  
 Gevestigd in : Zeist

### 3. Aanklager : mr. J.B. Develing

### 4. De procedure

- Naar aanleiding van een onderzoek dat is uitgevoerd door de onderzoekscommissie van het ISR heeft de aanklager voor de KNVB op 19 januari 2022 aangifte gedaan van overtredingen door de heer [Betrokkene] (hierna: betrokkene) van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019.
- Betrokkene is bij brief van 24 januari 2022 in de gelegenheid gesteld om binnen vier weken een verweerschrift in te dienen. Van die mogelijkheid heeft hij geen gebruik gemaakt.
- Bij brief van 16 maart 2022 hebben betrokkene en de aanklager een oproep ontvangen voor de mondelinge behandeling op 30 maart 2022 met het verzoek om hun komst te bevestigen en de na(a)m(en) van eventuele getuigen door te geven. Betrokkene heeft daarop niet gereageerd.
- Op het verzoek van 24 maart 2022 om alsnog zijn aanwezigheid te bevestigen, heeft betrokkene per e-mail van 28 maart 2022 aangegeven dat hij niet bij de zitting aanwezig zal zijn en dat hij het eens is met de strafeis.
- De aanklager heeft per e-mail van 28 maart 2022 laten weten dat de zitting zonder zijn deelname kan plaatsvinden.
- Op 30 maart 2022 heeft een digitale zitting plaatsgevonden zonder aanwezigheid van betrokkene en aanklager.
- Bij de behandeling van de zaak bleek dat de tuchtcommissie nog behoefte had aan nadere informatie van de aanklager over de inhoud van de aangifte, met het oog waarop de digitale zitting is aangehouden en in aanwezigheid van de aanklager en de casemanager van het ISR op 4 mei 2022 is voortgezet. Van hetgeen op de zitting is besproken zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.

## **5. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer**

- 5.1. De aanklager heeft op 19 januari 2022 aangifte gedaan tegen betrokkene. De melding is binnengekomen door een melding van de voorzitter van [Club] bij de vertrouwenscontactpersoon van de KNVB. De melding heeft betrekking op het door betrokkene zoeken van contact met (minderjarige) pupillen via sociale media, waarbij hij seksueel getinte opmerkingen maakte en vragen stelde met een seksuele connotatie. Betrokkene was op het moment van de aangifte 31 jaar oud en ten tijde van de beschreven melding actief als trainer van [Team]. Betrokkene is derhalve, overeenkomstig artikel 6 van het Reglement Seksuele Intimidatie, aan te merken als 'begeleider'. Dat betrokkene zich ervan bewust was dat zijn gedrag ongewenst en ongepast was, volgt uit zijn berichten aan verschillende pupillen dat zij hun whatsapp-geschiedenis moesten verwijderen, omdat het anders gevolgen kon hebben voor zijn carrière als trainer. Betrokkene heeft geweigerd mee te werken aan een onderzoeksgesprek.
- 5.2. Betrokkene wordt verweten de volgende artikelen van het Reglement Seksuele Intimidatie te hebben overtreden.
- Artikel 6 lid 4, te weten; de begeleider onthoudt zich van elke vorm van seksuele intimidatie tegenover de sporter.
  - Artikel 6 lid 5, te weten; de begeleider realiseert zich dat het begrip afhankelijkheid of het uitoefenen van macht niet alleen betekent het direct kunnen verlenen van gunsten waardoor de sporter in een voordeligere positie komt te verkeren ten opzichte van andere sporters, maar ook een verminderde zelfregie kan betekenen. Onder verminderde zelfregie wordt verstaan het niet althans onvoldoende kunnen maken van eigen keuzen en het onvoldoende kunnen beschikken over eigen kracht om zelf oplossingen te verzinnen voor problemen en een gebrek aan zelfredzaamheid.
  - Artikel 6 lid 7, te weten; de begeleider onthoudt zich ervan de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel.
  - Artikel 6 lid 10, te weten; de begeleider onthoudt zich van seksueel getinte intimiteiten via welke communicatiemiddelen dan ook.
- 5.3. Op basis van de bovenstaande beschreven gedragingen en het belang van de sport en haar leden om in een veilig sportklimaat te kunnen sporten, eist de aanklager:

Een onvoorwaardelijke functie-uitsluiting voor de functie van trainer/coach dan wel enige andere begeleidende functie, in de breedste zin van het woord, voor de duur van 2 jaar.

## **6. De beoordeling door de tuchtcommissie**

### **6.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid**

- 6.1.1 Betrokkene was op het moment van de overtreding bij de KNVB als lid geregistreerd. Hij was daarom verplicht zich aan de reglementen van zijn sportbond te houden waaronder het Reglement Seksuele Intimidatie. Op grond van de statuten van de KNVB is een lid van de KNVB onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNVB.

De KNVB heeft de tuchtrechtspraak voor de seksuele intimidatie bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

## 6.2. Beoordelingskader

6.2.1 Beoordeeld dient te worden of de aan betrokkene verweten gedragingen een overtreding opleveren van artikel 6 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie. Seksuele intimidatie is een verboden gedraging. De tuchtcommissie dient op grond van artikel 8 lid 5 van het Reglement Seksuele Intimidatie te beoordelen of op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden het voldoende aannemelijk is dat de betrokkene de hem verweten overtreding heeft begaan.

## 6.3. Beoordeling van de stukken in het dossier

6.3.1 Uit de aangifte volgt dat betrokkene sinds het begin van het seizoen 2019-2020 als invaller [Team] trainde bij voetbalclub [Club] te [plaats]. De speelsters die hij trainde waren rond de 15 jaar. Betrokkene was zelf rond de 30 jaar oud. Betrokkene wordt in de eerste plaats verweten dat hij met meerdere speelsters privé appcontact had en daarbij seksueel getinte opmerkingen maakte en seksueel getinte vragen stelde. Ook heeft betrokkene gepoogd met een speelster af te spreken om te gaan zwemmen of bordspelletjes te komen spelen. Een andere speelster heeft van betrokkene een gedicht ontvangen en is door hem regelmatig bezocht terwijl zij in een supermarkt aan het werk was. In de appcontacten maakte betrokkene ook opmerkingen over het lichaam van andere speelsters van het team. Betrokkene gaf steeds aan dat de speelsters er niet met anderen over mochten praten en dat zij de appgesprekken van hun telefoon moesten verwijderen. Ook nadat hij op zijn gedrag was aangesproken door een van de ouders, is betrokkene daarmee doorgegaan.

6.3.2 De aanklager baseert zich daarbij op de gespreksverslagen van de onderzoeker van het ISR. Betrokkene heeft aan het onderzoek niet willen meewerken. In de tuchtzaak heeft hij geen verweer gevoerd en de hem verweten gedragingen dus niet weersproken.

6.3.3 De tuchtcommissie overweegt als volgt. Betrokkene valt onder het begrip ‘begeleider’ als bedoeld in artikel 6 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie. Beoordeeld moet worden of hij zich schuldig heeft gemaakt aan de hem verweten overtreding van artikel 6 lid 4, 5, 7 en 10 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie.

6.3.4 Uit de verklaringen van de geïnterviewde (voormalige) speelsters van [Club] en de door hen overgelegde whatsappberichten blijkt dat betrokkene met meerdere speelsters langdurig en intensief appcontact heeft gehad en dat hij daarbij seksueel getinte opmerkingen maakte en seksueel getinte vragen stelde. Ook blijkt uit het overgelegde appverkeer dat hij opmerkingen maakte over het lichaam van andere teamgenootjes. Verder heeft betrokkene een speelster uitgenodigd om met hem te gaan zwemmen en voorgesteld om bij hem thuis een spelletjesavond te doen. Daarnaast heeft hij een speelster een privégedicht gestuurd en haar gedurende een half jaar lang wekelijks bezocht in de supermarkt waar zij werkte en daar bleef hij dan lang hangen.

Betrokkene was trainer van de speelsters en valt zoals hierboven al is overwogen onder het begrip 'begeleider' in de zin van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie. Als begeleider moet hij zich onthouden van elke vorm van seksuele intimidatie tegenover de sporter (artikel 6 lid 4). Ook dient hij niet door te dringen in het privéleven van de sporter (artikel 6 lid 7) en dient hij zich te onthouden van seksueel getinte intimiteiten via welk communicatiemiddel dan ook (artikel 6 lid 10). Door zijn gedragingen heeft betrokkene dus de artikelen 6 lid 4, lid 7 en lid 10 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie overtreden.

- 6.3.5 De aanklager heeft ook gesteld dat betrokkene artikel 6 lid 5 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie heeft overtreden. Hij heeft echter niet aangevoerd waaruit kan worden afgeleid dat betrokkene zijn macht als trainer heeft misbruikt. Vast staat dat betrokkene, die een stuk ouder was dan de speelsters die hij trainde, geen gepaste afstand heeft bewaard en verder in hun privéleven is doorgedrongen dan voor het gezamenlijk gestelde doel nodig was, maar niet is gebleken dat hij zijn macht als begeleider ook daadwerkelijk heeft misbruikt.
- 6.3.6 De tuchtcommissie is gelet op het bovenstaande van oordeel dat betrokkene artikel 6 lid 4, lid 7 en lid 10 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie heeft overtreden.
- 6.3.7 Op grond van artikel 8 lid 1 en 3 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie zijn voornoemde overtredingen strafbaar.

#### 6.4. De strafmaat

- 6.4.1 Beoordeeld moet worden wat een passende straf is. Met de aanklager is de tuchtcommissie van oordeel dat alle sporters zich veilig en onbezorgd moeten kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dat geldt niet alleen voor meerderjarige, maar juist ook voor minderjarige sporters. Trainers en coaches spelen hierbij een belangrijke rol. Zij genieten het vertrouwen van ouders en de sporters en zij gaan ervan uit en mogen erop vertrouwen dat trainers en coaches eervol en respectvol met hen en hun kinderen zullen omgaan. Door het sturen van whatsappberichten met een seksueel getinte inhoud en door te proberen met minderjarige speelsters in de privésfeer af te spreken heeft betrokkene dit vertrouwen ernstig beschaamd en heeft hij een duidelijke grens overschreden.
- 6.4.2 De tuchtcommissie neemt het betrokkene kwalijk dat hij deze grens heeft overschreden. Verder rekent de tuchtcommissie het betrokkene aan dat hij zich ervan bewust moet zijn geweest waar hij mee bezig was en dat dat niet door de beugel kon. Dit blijkt uit het feit dat betrokkene steeds aangaf dat de speelsters er met anderen niet over mochten praten en dat zij de whatsappgesprekken moesten verwijderen, omdat hij anders geen trainer meer mocht zijn. Daarbij komt dat betrokkene met zijn gedrag doorging ook nadat hij hierop door de ouders van een speelster was aangesproken. Daarnaast had van betrokkene verwacht mogen worden dat hij voor zijn gedrag meer verantwoordelijkheid had genomen door mee te werken aan het onderzoek en door het gesprek over de hem gemaakte verwijten met de tuchtcommissie niet uit de weg te gaan. Het enkel aanvaarden van de straf die hem mogelijk wordt opgelegd, is in dit verband volstrekt onvoldoende.

- 6.4.3 Daartegenover staat dat het contact met de pupillen weliswaar kwalificeert als grensoverschrijdend en ongewenst, maar dat het is gebeven bij enkele expliciet seksueel getinte berichten, zonder dat de inhoud van de berichten daadwerkelijk gericht waren op het hebben van seks. Uit de verklaringen van de geïnterviewden volgt het beeld dat zij hem ook wel zielig vinden en dat het jammer zou zijn als hun team geen trainer meer zou hebben. De geïnterviewde spelers geven aan dat zij het gedrag van betrokkene wel als vervelend of irritant hebben ervaren, maar zij denken niet dat hij kwade bedoelingen had. Het is voorts aannemelijk dat de hele zaak betrokkene wel heeft geraakt en hem in een sociaal isolement heeft gebracht.
- 6.4.4 De tuchtcommissie is, voornoemde feiten en omstandigheden tegen elkaar afgewogen, van oordeel dat een verbod om de functie als trainer of begeleider uit te oefenen voor de duur van twee jaar, zoals door de aanklager is geëist en ter zitting nader is toegelicht, passend is. De tuchtcommissie zal daarom het strafvoorstel van de aanklager volgen.

## **7. De kostenveroordeling**

De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

## **8. De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- 8.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 8.2. verklaart de aanklager ontvankelijk in zijn aangifte;
- 8.3. legt betrokkene een onvoorwaardelijke functie uitsluiting op voor de functie van trainer/coach, dan wel enige andere begeleidende functie, in de breedste zin van het woord, voor de duur van twee jaar met ingang van de datum van deze uitspraak;
- 8.4. stelt de kosten van de behandeling vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNVB;
- 8.5. stelt betrokkene in kennis van het feit dat deze veroordeling, op grond van artikel 29 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie leidt tot registratie van betrokkene, zijn persoonsgegevens en de gegevens van de tuchtzaak in het Registratiesysteem seksuele intimidatie van NOC\*NSF, conform het protocol registratiesysteem in de sport van NOC\*NSF.

**9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager en betrokkene kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 8 juni 2022

mr. E.A. Messer  
(voorzitter)

mr. M. van de Glind  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: